ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 22 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Красников Семён Сергеевич (628481 Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д.24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Косенко Вероники Станиславовны, \* привлекаемой к административной ответственности по ч.3 ст.14.16 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

 28.03.2025 в 20 часов 48 минут, Косенко В.С., являясь индивидуальным предпринимателем, по месту осуществления деятельности в магазине «Кружка», по адресу: г. Когалым, ул. Строителей, д. 10, в нарушении особых требований продажи алкогольной продукции, п.4, п.7 ст.16 Федерального закона №171-ФЗ от 22.11.1995 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», а также п.п.1 п.4 ст.4 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16.06.2016 №46-оз «О регулировании отдельных вопросов в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащий продукции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югры» в торговом зале при оказании услуг общественного питания, допустила розничную продажу алкогольной продукции на вынос без нарушения целостности заводской упаковки для потребления не в объекте общественного питания, а именно пиво «Hoegaarden» в стеклянной таре, объемом 0,44 л., с содержанием алкогольной продукции 4,9% по цене 118 рублей за одну бутылку, в количестве 2 бутылок, то есть совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч.3 ст.14.16 КоАП РФ. В действиях ИП Косенко В.С. отсутствуют признаки административного правонарушения, предусмотренных [ч.2 ст.14.17.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502642/937fa1eed3a74875bc781faddcb0af4162d3cee7/#dst7946) КоАП РФ.

Косенко В.С. на рассмотрение дела не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещалась в надлежащем порядке. Мировой судья при указанных обстоятельствах, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, считает возможным рассмотреть дело в её отсутствие, по имеющимся материалам дела.

22.05.2025 Косенко В.С. представила письменное возражение, в котором указано, что она не согласна с Протоколом 86 №297387 от 04.04.2025, поскольку указанный документ не соответствует обстоятельствам дела, а также вынесен с нарушением норм материального права. На основании имеющейся у неё информации документы в материалах дела, а именно: Протокол 86 №297387 от 04.04.2025 и объяснение от 28.03.2025 К.Ю.Ю. оформлены сотрудником полиции с грубейшими нижеуказанными нарушениями норм КоАП: 1) 28.03.2025 в помещении предприятия общественного питания «Кружка» по адресу: г. Когалым, ул. Строителей, д.10A находилась продавец К.Ю.Ю., которая осуществляла продажи и обслуживала посетителей. Она является индивидуальным предпринимателем ОГРНИП 325861700000200 и арендатором помещения, в котором расположено предприятие «Кружка», а также осуществляю соответствующую предпринимательскую деятельность. Сотрудник полиции Горецкий С.В. в протоколе 86 №297387 от 04.04.2025 называет К.Ю.Ю. свидетелем, а Косенко В.С. без указания ОГРНИП, указывает как виновную в нарушении ч.3 ст.14.16. КоАП РФ, что является грубейшим нарушением правил оформления протокола об административном правонарушении, указанных в ч.4 ст.1.5, ч.5 ст.4.1, ст.24.1, ст.25.6, ст.28.2, ст.28.3. КоАП РФ; 2) Протокол об административном правонарушении 86 №297387 от 04.04.2025 составлен в нарушение правил, установленных ст.28 КоАП РФ. Ввиду того, что сотрудником ОМВД якобы 28.03.2025 было выявлено якобы правонарушение, правоохранительным органом в тот же день должен был быть составлен соответствующий протокол об административном правонарушении, однако, протокол был составлен 04.04.2025, несмотря на то, что обстоятельства дела не свидетельствуют о каких-либо особых условий для продления срока на его составление; 3) Протокол об административном правонарушении 86 №297387 от 04.04.2025 составлен в отсутствии привлекаемого лица, равно как и предпринимателя (собственника магазина)/представителя предпринимателя. О составлении указанного протокола Косенко В.С. не была уведомлена должным образом в нарушение ч.1 ст.25.15 КоАП РФ. Чтобы уведомление о факте составления протокола считалось надлежащим, оно должно быть направлено не только надлежащему лицу, но и заблаговременно до составления протокола, то есть лицу, привлекаемому к ответственности, должна быть обеспечена возможностью явиться для его составления. В противном случае лицо будет считаться не извещенным надлежащим образом (Постановления Арбитражного суда Московского округа от 31.05.2021 N Ф05-7789/2021 по делу N А41- 12033/2020, Северо-Кавказского округа от 01.09.2020 N Ф08-5819/2020 по делу N А61- 5937/2019). При этом, в Уголке потребителя предприятия общественного питания «Кружка», расположенного по адресу: г. Когалым, Сургутское шоссе 4, все сведения об индивидуальном предпринимателе, ведущем деятельность в данном помещении по продаже слабоалкогольных напитков, имеются. Более того, данный протокол осмотра не направлялся в адрес действительного собственника бизнеса, что также является нарушением действующего административного законодательства со стороны правоохранительных органов. Сведения в протоколе об административном правонарушении 86 №297387 от 04.04.2025 о направлении копии данного документа привлекаемому лицу заказным письмом 04.04.2025 недостоверны, она никаких писем не получала. В протоколе об административном правонарушении отсутствуют объяснения привлекаемого лица - Косенко В.С. по факту якобы выявленного правонарушения. 4) Также в протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения/подписи якобы свидетелей о предупреждении их сотрудником правоохранительного органа об уголовной ответственности 17.7, 17.9 КоАП РФ и ознакомлении со ст. 25.6. (25.7) КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ, что является грубейшим нарушением правил составления протокола об административном правонарушении. Учитывая все вышеизложенное, просит не привлекать её к административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.16 КоАП РФ и прекратить производство по делу.

Мировой судья, исследовав материалы дела: протокол 86 № 297387 об административном правонарушении от 04.04.2025, в котором изложены обстоятельства совершения Косенко В.С. административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.16 КоАП РФ, копия протокола с внесенными изменениями направлена Косенко В.С. заказным письмом; рапорт УУП ОМВД России по г. Когалыму от 04.04.2025; копией сообщения, поступившего в ОМВД России по г. Когалыму 28.03.2025, переданного З.А.М. о том, что по ул. Строителей д. 10А, в магазине «Кружка» продали некачественное пиво в стекле; копию письменного объяснения свидетеля З.А.М. от 28.03.2025, из которого следует, что 28.03.2025 в 20:45 часов он находился в магазине «Кружка», который расположен по ул. Строителей д. 10А, он приобрел две бутылки «Хугарден белое» в стеклянной таре объемом 0,44 л., так же приобрел рыбу «анчоус» солёно-сушенный в пластиковой таре 120 грамм, за указанное пиво и рыбу он заплатил банковской картой 421,20 руб., выходя из магазина он заметил, что пиво имеет мутный цвет, решил, что оно просроченное, данный факт его возмутил и он позвонил в полицию; письменное объяснение свидетеля К.Ю.Ю. от 28.03.2025, в котором указано, что она работает продавцом в магазине «Кружка», по ул. Строителей д. 10А в г. Когалыме, 28.03.2025 она находилась на рабочем месте и осуществила продажу двух бутылок пива «Hoegaarden» стекло, объемом 0,44 л., с содержанием алкоголя 4,9% неизвестному мужчине, который расплатился банковской картой; протокол об изъятии вещей и документов от 28.03.2025, согласно которому изъяты две бутылки «Hoegaarden» в стеклянной таре, объемом 0,44 л., крепостью 4,9%; выписку с карты ВТБ об оплате товаров и услуг; фотографии; копию расписки З.А.М. о принятии на ответственное хранение двух бутылок «Hoegaarden» в стеклянной таре, объемом 0,44 л.; телефонограмму, с уведомлением о составлении протокола и необходимостью явки 04.04.2026 в 16:00 часов, полученную Косенко В.С. 04.04.2025 в 09:47 часов; сопроводительный лист от 03.04.2025 «О направлении уведомления» направленного Косенко В.С. по адресу регистрации и адресу электронной почты 89222565985@mail.ru, указанного в ЕГРИП, и полученного Косенко В.С. по электронной почте 03.04.2025 в 12:40 часов; сопроводительный лист о направлении Косенко В.С. копии протокола от 04.04.2025; выписку из листа записи ЕГРИП; справку на лицо по учетам СООП; копию конверта; видеозапись; выписку из ВИСПМВД России; сопроводительный лист от 25.04.2025 «О направлении уведомления» о необходимости явки в ОМВД России по г. Когалыму 28.04.2025 для внесения изменений в протокол, направленного Косенко В.С. по адресу регистрации и адресу электронной почты 89222565985@mail.ru, указанного в ЕГРИП, и полученного Косенко В.С. по электронной почте 25.04.2025 в 14:34 часов; сопроводительный лист о направлении Косенко В.С. копии протокола от 29.04.2025, считает, что Косенко В.С. виновна в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.16 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 9 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» не допускается розничная продажа алкогольной продукции с 23 часов до 8 часов по местному времени, за исключением розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями, розничной продажи пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании такими организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания, розничной продажи алкогольной продукции в случае, если указанная продукция размещена на бортах водных и воздушных судов в качестве припасов в соответствии с правом ЕАЭС и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, и розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой в магазинах беспошлинной торговли.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

В соответствии со ст. 1 Закона Ханты-Мансийского АО - Югры от 16.06.2016 № 46-оз «О регулировании отдельных вопросов в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» настоящий Закон в соответствии с Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» регулирует отдельные вопросы в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Основные понятия, используемые в настоящем Законе, применяются в том же значении, что и в Федеральном законе (ст.2 Закона Ханты-Мансийского АО – Югры от 16.06.2016 № 46-оз).

В силу ст.4 Закона Ханты-Мансийского-Югры от 16.06.2016 № 46-оз в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре не допускается розничная продажа алкогольной продукции с 20.00 до 08.00 часов по местному времени, за исключением розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предпринимателями, признаваемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями, розничной продажи пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальными предпринимателями, при оказании такими организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания, розничной продажи алкогольной продукции в случае, если указанная продукция размещена на бортах водных и воздушных судов в качестве припасов в соответствии с правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, и розничной продажи алкогольной продукции, осуществляемой в магазинах беспошлинной торговли.

Действия индивидуального предпринимателя Косенко В.С. правильно квалифицированы по ч.3 ст.14.16 КоАП РФ, её вина в совершении указанного правонарушения полностью доказана.

Мировой судья не принимает доводы Косенко В.С. о том, что причиной розничной продажи алкогольной продукции явилось халатное отношение к этому продавца магазина К.Ю.Ю.

ИП Косенко В.С. осуществляя общее руководство деятельностью магазина, несет персональную ответственность за соблюдением Федерального закона от 22 ноября 1995 года N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и принятого в соответствии с ним Закона Ханты-Мансийского АО - Югры от 16.06.2016 № 46-оз «О регулировании отдельных вопросов в области оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», поэтому обязана обеспечить должный контроль как за выполнением требований законодательства в сфере розничной продажи алкогольной продукции, так и за выполнением таких требований своими работниками.

ИП Косенко В.С., в силу примечания к [статье 2.4](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которого совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, несет ответственность за действия продавцов своего предприятия. Каких-либо сведений о том, что ИП Косенко В.С. были предприняты все необходимые и достаточные меры для недопущения работником нарушения розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах доводы Косенко В.С. о том, что алкогольная продукция - бутылка пива была реализована продавцом по собственной инициативе, без ведома ИП Косенко В.С., мировым судьей отклоняются.

При этом следует отметить, что как следует из материалов дела, что реализация двух бутылок пива была проведена продавцом при помощи платежного терминала.

Таким образом, протокол об административном правонарушении был составлен в отношении Косенко В.С., как должностного лица - индивидуального предпринимателя, что согласуется с санкцией ч. 3 ст. 14.16 КоАП РФ и положениями ст. 2.4 КоАП РФ.

Так же не нашли свое подтверждение и доводы Косенко В.С., касаемые законности составления протокола об административном правонарушении, поскольку, кодекс об административных правонарушениях не содержит императивного указания о способе извещения лица привлекаемого к административной ответственности о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и не предусматривает вручение извещения лично либо представителю лица привлекаемого к административной ответственности, как видно из материалов дела уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении получено Косенко В.С. заблаговременно (03.04.2025 в 12:40 часов), более суток до начала его составления (04.04.2024 в 16:00 часов).

Ссылки Косенко В.С. на то, что 28.03.2025 было выявлено правонарушение, правоохранительным органом, однако, протокол был составлен 04.04.2025, правового значения для дела не имеют, поскольку правонарушение было выявлено сотрудниками полиции ОМВД России по г. Когалыму 28.03.2025 в рамках проверки сообщения о факте розничной продажи алкогольной продукции на территории г. Когалыма в запрещенное время, в соответствии с полномочиями, имеющимися у сотрудников в соответствии с ФЗ РФ "О полиции" и КоАП РФ, а не в соответствии с ФЗ РФ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Кроме того, как следует из разъяснений, изложенных в [п.4](https://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/4) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", что также нарушение установленных [статьями 28.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/285) и [28.8](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/288) КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судье, являются несущественными недостатками протокола, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

Вопреки доводам Косенко В.С., каких-либо процессуальных нарушений при составлении рассматриваемых протокола не допущено, протокол составлены в отношении надлежащего лица, ответственного за осуществление предпринимательской деятельности, обладающего специальным правом на розничную продажу алкогольной продукции.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ не установлено.

Оснований для признания совершенного Косенко В.С. правонарушения малозначительным не имеется.

В соответствии с правовой позицией Верховного суда РФ, изложенной в абзаце 3 пункта 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", административное правонарушение является малозначительным, если действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет собой существенное нарушение охраняемых общественных правоотношений.

Оборот алкогольной продукции находится под особым государственным контролем и совершенное должностным лицом- индивидуальным предпринимателем Косенко В.С., правонарушение посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере оборота этилового спирта и алкогольной продукции. Государственный контроль в сфере оборота алкогольной продукции направлен на защиту прав потребителей и обеспечение качества алкогольной продукции. По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении к требованиям действующего законодательства. В этой связи отсутствуют основания для признания данного правонарушения малозначительным.

При назначении наказания судья исходит из того, что в соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Оснований для замены административного штрафа предупреждением в соответствии со ст.4.1.1 КоАП РФ не имеется, поскольку административное правонарушение, предусмотренное ч.3 ст.14.16 КоАП РФ, выявлено не в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, а выявлено должностным лицом ОМВД России по г. Когалыму.

Таким образом, положения ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ по настоящему делу не применимы.

Мировой судья не находит оснований для применения к Косенко В.С. положений ст.4.1 ч.2.2 КоАП РФ, поскольку минимальный размер административного штрафа ч.3 ст. 14.16 КоАП РФ установлен менее пятидесяти тысяч рублей.

Санкция [ч.3 ст.14.16](http://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/141711) КоАП РФ предусматривает наказание в виде конфискации алкогольной и спиртосодержащей продукции или без таковой.

Согласно [ч.3 ст.3.7](http://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/3703) КоАП РФ не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

В соответствие с [ч.3 ст.29.10](http://msud.garant.ru/document/redirect/12125267/291003) КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, а также о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации или возмездного изъятия. При этом вещи и документы, не изъятые из оборота, подлежат возвращению законному владельцу, а при не установлении его передаются в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации; вещи, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Принимая во внимание, что в соответствии с ФЗ № 171-ФЗ от 22.11.1995 года "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" изъятая продукция изъятию из оборота не подлежит, мировой судья не считает необходимым назначать дополнительное наказание в виде конфискации изъятой продукции.

При назначении наказания мировой судья, учитывая имущественное и финансовое Косенко В.С., оценивая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, обстоятельства при которых оно было совершено, учитывая фактические обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь принципами справедливости и соразмерности назначения наказания, Косенко В.С. впервые привлекается к административной ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций, считает возможным назначить Косенко В.С. наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ст. 14.16 ч. 3 КоАП РФ, без конфискации алкогольной продукции.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать индивидуального предпринимателя Косенко Веронику Станиславовну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.16 КоАП РФ, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20000 (двадцать тысяч) рублей, без конфискации алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры л/с 04872D08080) Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск банковский счет: 40102810245370000007 номер счета получателя (номер казначейского счета) 03100643000000018700 БИК 007162163 ОКТМО 71883000 ИНН 8601073664 КПП 860101001 КБК 72011601143010016140 УИН 0412365400335004112514153.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/322011), [1.3 - 1.3-3](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/302013) и [1.4](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/315) настоящего Кодекса.

Алкогольную и спиртосодержащую продукцию в количестве двух бутылок пива «Hoegaarden» в стеклянной таре, объемом 0,44 л., изъятую по протоколу изъятия вещей и документов от 28.03.2025 и находящихся по расписке на хранении у З.А.М., оставить З.А.М. по принадлежности.

Вещественное доказательство по делу DVD-диски с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья С.С. Красников